

Z rozhodnutí ÚPV SR

Rozhodnutie predsedu úradu zn. POZ 1441-2021/II-61-2022 z 10. 8. 2022

(právoplatnosť 17. 8. 2022)

Decision of the President of the Office POZ 1441-2021/II-61-2022, 10. 8. 2022

ABSTRAKT

Prihláška obrazovej ochrannej známky bola prihlasovateľom podaná pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňovým rozhodnutím bola prihláška ochrannej známky zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby z dôvodu, že prihlásené označenie vo vzťahu k nim nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že prihlásené označenie relevantnej verejnosti poskytuje len jednoduchú a priamu informáciu o obsahu a kvalite nárokováných tovarov a služieb, teda je vo vzťahu k nim označením opisným, a zároveň predstavuje označenie, ktoré má pochvalný (laudatórny) charakter. Grafickú úpravu prihláseného označenia prvostupňový orgán nepovažoval za dostatočne osobitú na to, aby si ju priemerný spotrebiteľ zapamätal a vnímal ju ako údaj o pôvode tovarov a služieb. Odvolací orgán posúdenie naplnenia uplatnených zápisných výluk vykonané prvostupňovým orgánom označil za správne, podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatoval, že prihlásené označenie, ktoré je tvorené slovným prvkom „Famózní“, za ktorým je umiestnený výkričník, je vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 opisným označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Podľa odvolacieho orgánu prihlásené označenie neposkytuje spotrebiteľom nič viac ako len priamu informáciu o kvalite nárokováných tovarov a služieb a príslušný spotrebiteľ ho bude vnímať ako pochvalný (laudatórny) výraz poukazujúci na vysokú kvalitu takto označených tovarov a služieb. Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, odvolací orgán konštatoval, že ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesie jeho slovný prvok, a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

ABSTRACT

The applicant sought to register the figurative mark for goods and services in Classes 16, 35 and 41. The Trademark and Design Department refused the application for all the goods and services applied for because it is non-distinctive and descriptive. The Appeal Body agreed with the findings of the Trademark and Design Department, dismissed the appeal and confirmed the decision. The Appeal Body found that the sign applied for „Famózní!“ devoid of distinctive character and provides consumers with nothing more than a direct information on the quality of those goods and services. With regard to the graphical representation, the Appeal Body stated that even the combination of all the elements that make up the registered sign is not capable of diverting the consumer's attention from the descriptive information carried by its word element, and thus ensuring the registered sign's distinctiveness.

Kľúčové slová

Označenie bez rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov – označenie opisné podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov – obrazové označenie

Keywords

Non-distinctive – Article 5(1)(b) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks – Descriptive – Article 5(1)(c) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks – figurative mark

Prihlásené označenie

(POZ 1441-2021)



Prihlásené označenie (POZ 1441-2021)

trieda 16 – plagáty, periodiká, knihy, obaly (papiernický tovar), tlačoviny, tlačené publikácie, brožované knihy, knižarské záložky do kníh, papiernický tovar, časopisy (periodiká), papierové alebo lepenkové pútače, papierové alebo lepenkové etikety, obaly na knihy

trieda 35 – reklamné plagátovanie, predvádzanie tovaru, rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky), vydávanie reklamných textov, spracovanie textov, online reklama na počítačovej komunikačnej sieti, maloobchodné služby s knihami (služby knižného klubu pre členov klubu), maloobchodné služby s tlačovinami

trieda 41 – vydávanie textov (okrem reklamných); vydávanie kníh; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); písanie textov

Prihláška obrazovej ochrannej známky bola prihlasovateľom podaná 24. mája 2021 pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňovým rozhodnutím bola v zmysle § 28 ods. 4 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) zamietnutá pre všetky nárokovvané tovary a služby. Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán tiež zastal názor, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej verejnosti, ktorú tvorí široká spotrebiteľská, ako aj odborná verejnosť v oblasti obchodu a vydavateľskej činnosti, len jednoduchú a priamu informáciu o obsahu a kvalite týchto tovarov a služieb, t. j. že ide o tovary a služby obsahujúce pútavé a zaujímavé informácie, rozhovory a reportáže. Uvedené vyplývalo zo skutočnosti, že slovný prvok „Famózní“ je vnímaný vo význame „znamenitý; skvelý; ktorý vyniká kvalitou a vlastnosťami a pod., fantastický“ a interpunkčné znamienko „!“ iba zdôrazňuje význam pred ním uvedenej informácie. Prvostupňový orgán tiež uviedol, že prihlásené označenie predstavuje označenie, ktoré má pochvalný (laudatórny) charakter. Vo vzťahu ku grafickej úprave prihláseného označenia (štýl ručne písaného písma veľkej a malej abecedy) prvostupňový orgán uviedol, že táto nie je dostatočne osobitá na to, aby si ju priemerný spotrebiteľ zapamätal a vnímal ju ako údaj o pôvode tovarov a služieb.

Čo sa týka možnosti prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovateľ predloženými dôkaznými materiálmi vytykané nedostatky neprekonal a nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania nepreukázal.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na zápisy iných ochranných známk – ochranná známka č. 232948, č. 234001, č. 173242, č. 181977, č. 225808, č. 236477 a č. 254221, prvostupňový orgán uviedol, že samotný poukaz bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Zároveň poznamenal, že v prípade predmetných ochranných známk ide o iný skutkový stav, ktorý má za následok rôzne rozhodnutia vo veci.

Prihlasovateľ v podanom rozklade so zamietnutím prihlášky ochrannej známky nesúhlasil, pričom poukázal na princíp právnej istoty a legitímneho očakávania, teda, že pri rozhodovaní skutkovo zhodných alebo podobných

prípadov by nemali vznikajúť nedôvodné rozdiely. V tejto súvislosti spomenul ďalšie obrazové ochranné známky – ochrannú známku č. 254979, č. 254951, č. 202927, č. 255408, č. 255265, č. 254802, č. 199289, č. 256022 a č. 251396, ktoré sú podľa neho prihlásenému označeniu podobné. Prihlasovateľ opätovne spomenul informácie o vývoji a propagácii prihláseného označenia a konštatoval, že prihlásené označenie je intenzívne používané na celom území Slovenskej republiky a je známe širokej verejnosti, teda je zavedeným označením s dobrým menom, ktoré si nie je možné zameniť s konkurenčným označením a ktoré rozlišovaciu spôsobilosť získalo používaním.

Odvolací orgán, ktorý na základe podaného rozkladu preskúmal prvostupňové rozhodnutie, potvrdil, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov a zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, pretože ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokovným tovarom a službám opisuje ich kvalitu. Podľa odvolacieho orgánu prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokovným tovarom a službám v triedach 16 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj odborná verejnosť z oblasti obchodu a vydavateľskej činnosti, vnímané ako označenie poskytujúce priamu informáciu o kvalite nárokovovaných tovarov a služieb, konkrétne, že tovary a služby budú skvelé, zaujímavé, pútavé či fantastické, pričom uvedené platí aj vo vzťahu k službám prihláseného označenia nárokovným v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené vyplývalo zo skutočnosti, že prihlásené označenie predstavuje obrazové označenie tvorené slovným prvkom „Famózní“, za ktorým je umiestnený výkričník. Slovo „famózní“ je české prídavné meno, ktorého ekvivalent sa nachádza aj v slovenskom jazyku a jeho význam je „skvelý; vynikajúci; prvotriedny“ (<https://slovník.aktuality.sk>) a interpunkčné znamienko „!“ len zdôrazňuje význam daného slovného prvku. Na základe uvedeného odvolací orgán uzavrel, že prihlásené označenie bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako pochvalný (laudatórny) výraz poukazujúci na vysokú kvalitu takto označených tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, odvolací orgán uviedol, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známk práve vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne osobitá na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovných prvkov. V posudzovanom prípade grafická úprava prihláseného označenia (mierne štylizovaný typ písma čiernej farby spolu s interpunkčným znamienkom „!“), ktorý navyše len zdôrazňuje význam slovného prvku) nie je dostatočná na to, aby prihlásenému

označeniu zabezpečila rozlišovaciú spôsobilosť, pričom ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesie jeho slovný prvok.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na iné ochranné známky a na princíp právnej istoty, odvolací orgán uviedol, že existujúce zápisy ochranných známkov nevedú same osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má, alebo nemá rozlišovaciú spôsobilosť, resp. či je opisné, alebo nie, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku/ochranné známky, o ktorých sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenia obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie. Odvolací orgán zároveň poukázal na to, že každé konanie vo veciach ochranných známkov je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu. Doplnil, že úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známkov. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne analogické skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známkov, na ktoré poukázal prihlasovateľ v podanom rozklade, nemožno konštatovať. V prípade obrazových ochranných známkov č. 254979, č. 254951, č. 202927, č. 255408, č. 255265, č. 254802, č. 256022 a č. 251396 ide o odlišné označenia, ktoré sú zapísané pre odlišné tovary a služby a v prípade obrazovej ochrannej známky č. 199289 okrem toho, že ide o odlišné označenie v porovnaní s prihláseným označením, majiteľ svojím vyjadrením prekonal úradom vznesenú námietku opisnosti.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach odvolací orgán uviedol, že označenie môže rozlišovaciú spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby, pričom povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa. Na základe zhodnotenia predložených dôkazných materiálov jednotlivito, ako aj vo vzájomných súvislostiach odvolací orgán konštatoval, že tieto nepreukázali také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu nárokovaných tovarov a služieb, teda na základe prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb a nebudú ho vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám vnímať len ako označenie opisujúce ich obsah a kvalitu.

Keďže na základe preskúmania napadnutého rozhodnutia vyplynulo, že posúdenie naplnenia zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach uskutočnené prvostupňovým orgánom bolo správne, odvolací orgán podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola prihláška obrazovej ochrannej známky zamietnutá, potvrdil.

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na <https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracovala JUDr. Zuzana Ďuriančíková

Rozhodnutie POZ 1582-2021/N-124-2022 z 1. 12. 2022

(právoplatnosť 17. 1. 2023)

Decision POZ 1582-2021/N-124-2022, 1. 12. 2022

ABSTRAKT

V danom prípade úrad konštatoval, že napriek skutočnosti, že kolízne tovary v triede 3 boli posúdené ako zhodné, neexistuje pravdepodobnosť zmeny podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov z dôvodu, že podobný prvok, ktorý obsahujú zverejnené označenie a staršia ochranná známka, je bez rozlišovacej spôsobilosti, pričom celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami je rozdielny.

ABSTRACT

In this case, the office concluded that even though the contested goods in class 3 were judged to be identical, the likelihood of confusion according to Article 7(a) 2 Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks does not exist because their common component has no distinctiveness and the signs have different overall impression.

Kľúčové slová

Neexistencia pravdepodobnosti zámery – Spoločný prvok bez rozlišovacej spôsobilosti – Odlišný celkový dojem označenia – Zhodné kolízne tovary.

Key words

Likelihood of confusion not exist – Common component has no distinctiveness – Different overall impression of the signs – Identical contested goods.

Staršia ochranná známka
(OZ EÚ 18239232)

CANNABISTADA

Zverejnené označenie
(POZ 1582-2021)



Proti zápisu obrazového označenia „KANNABI“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1582-2021 (ďalej zverejnené označenie), boli 21. 2. 2022 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov na základe toho, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky EÚ „CANNABISTADA“ č. 018239232 s právom prednosti od 13. 5. 2020, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej staršia ochranná známka).

Bolo zhodnotené, že tovary napadnuté námietkami prihlásené pre zverejnené označenie v triede 3 „éterické oleje; kozmetické prípravky“ sú rovnako obsiahnuté v zozname tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede, a preto sú zhodné.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení, úrad pri hodnotení sémantického hľadiska uviedol, že v slovnom prvku staršej ochrannej známky spotrebiteľ zaregistruje slovo „cannabis“, ktoré v latinčine predstavuje názov rastliny konope z čeľade Cannabaceae. Taktiež si slovenskí spotrebiteľia môžu spojiť slovný prvok „KANNABI“ zverejneného označenia s latinským názvom konope, ktoré je tiež nazývané „kanabis“. Ďalej poukázal aj na grafickú úpravu zverejneného označenia, kde je možné najmä u mladšej generácii predpokladať, že môže vrchnú časť slovného prvku písmeno „I“ a obrázok srdiečka vnímať z anglického „I love“, t. j., bude vnímať zverejnené označenie ako celok s významom „I love kannab(i)“, t. j. ako „mám rád/milujem konope“. Ďalej bolo konštatované, že slovný prvok staršej ochrannej známky a zverejneného označenia možno vo

vzťahu k zapísaným a prihláseným tovarom považovať za prvky opisné, pretože v súčasnosti mnohé prípravky, krémy a aj výživové doplnky obsahujú výťažok z konope.

V závere hodnotenia sémantického hľadiska úrad konštatoval, že porovnávané označenia sú z významového hľadiska podobné, aj keď ich podobnosť je založená na význame prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti.

V celkovom zhodnotení úrad poukázal na ustálenú národnú aj európsku rozhodovaciu prax, ktorá je v súlade so spoločným postupom úradov pre ochranné známky v Európskej únii pri hodnotení pravdepodobnosti zámery (schváleným v máji 2014) a z ktorej vyplýva, že ak spoločné prvky konfliktných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť, je potrebné uplatniť zásadu, že ani v prípade zhodných tovarov alebo služieb samotná zhoda označení v prvkoch s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti či bez nej nevedie k pravdepodobnosti zámery. V predmetnom prípade je rôzna miera podobnosti z jednotlivých hľadísk porovnávania založená na obsiahnutí prvku „KANNABI“ vo zverejnenom označení a „CANNABI“ v staršej ochrannej známke. Uvedený slovný prvok, resp. slovná časť oboch označení je bez rozlišovacej spôsobilosti, pričom ďalšie prvky označení (srdiečko vo zverejnenom označení a druhá časť slovného prvku staršej ochrannej známky „STADA“) sú výrazne odlišné a hlavne celkové grafické stvárnenie zverejneného označenia má za následok, že celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami nie je ani veľmi podobný, ani zhodný. Vzhľadom na závery zistené pri porovnávaní označení a v súlade s uvedenými zásadami spoločného postupu a rozhodovacej praxe úrad konštatoval, že podobný slovný prvok zverejneného označenia „KANNABI“ a staršej ochrannej známky „CANNABI“ nemôže vzhľadom na chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť a ďalšie odlišné prvky oboch označení vrátane ich štruktúry viesť spotrebiteľa s priemernou mierou pozornosti k mylnej predstave o spoločnom pôvode takto označených zhodných tovarov. Staršia ochranná známka ako celok dosahuje minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti založenú na obsiahnutí, usporiadaní a vyhotovení všetkých prvkov, ktoré ju tvoria.

Pri konštatovaní odlišného celkového dojmu kolíznych označení je nutné uviesť, že neexistuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti aj napriek tomu, že kolízne tovary boli vyhodnotené ako zhodné. **Námietkam sa z uvedených dôvodov nevyhovelo a boli zamietnuté.**

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na:
<https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracoval Ing. Slavomír Gazdík

Rozhodnutie POZ 2674-2016/N-79-2022 z 8. 8. 2022
(právoplatnosť 13. 9. 2022)
Decision POZ 2674-2016/N-79-2022, 8. 8. 2022

ABSTRAKT

Namietateľ podal námietky na základe staršej ochrannej známky podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Úrad existenciu pravdepodobnosti zámény na strane verejnosti vylúčil a námietky zamietol.

ABSTRACT

The opponent filed an opposition on the grounds of an earlier trade mark under Article 7(a) 2 Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks. The office excluded likelihood of confusion on the part of the public and rejected the opposition.

Kľúčové slová

pravdepodobnosť zámény, rozlišovacia spôsobilosť, odlišný celkový dojem

Key words

likelihood of confusion, distinctiveness, different overall impression

Ochranná známka č. 236597

sajder

Zverejnené označenie

(POZ 2674-2016)



Proti zápisu obrazového zverejneného označenia do registra ochranných známk boli podané námietky.

Namietateľ podané námietky odôvodnil tým, že je majiteľom slovnej ochrannej známky „sajder“ č. 236597, ktorú prihlasovateľ bez akejkoľvek úpravy zahrnul do zverejneného označenia.

Namietateľ zdôraznil, že slovo „sajder“ je prvkom, ktorý z pohľadu spotrebiteľskej verejnosti nepredstavuje druh tovaru, pretože druhom tovaru je cider. Slovo „sajder“ považoval za kreatívny variant slova cider, ktorý je rozlišujúcim (dištingtívnym) označením prislúchajúcim výhradne k jeho výrobkom. Namietateľ poznamenal, že bol prvým subjektom, ktorý začal používať označenie „sajder“ na území Slovenska, a to v spojitosti s jeho produktom – jablkovým muštom predávaným pod značkou „Jablčnô“.

Prihlasovateľ v čase konania o predmetných námietkach inicioval konanie o zrušení staršej ochrannej známky „sajder“ č. 236597, ktorého výsledkom bolo jej zrušenie pre časť tovarov v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania tovarov a služieb prihlásených v triedach 32, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triedach 32, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vyplynulo, že prihlásené tovary v triede 32 sú zhodné a vo vysokej miere podobné zapísaným tovarom v rovnakej triede, tovary prihlásené v triede 33 sú podobné tovarom zapísaným v triede 32 a služby prihlásené v triede 35 sú podobné službám zapísaným pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede.

Pri porovnávaní kolíznych označení bola zistená minimálna miera ich vizuálnej podobnosti a nízka miera podobnosti z fonetického hľadiska (i to len v prípade vyslovenia všetkých slovných prvkov zverejneného označenia, čo je však vzhľadom na vyhotovenie jednotlivých prvkov veľmi málo pravdepodobné) a tiež nízka miera podobnosti zo sémantického hľadiska. Zistená podobnosť bola konštatovaná z dôvodu prítomnosti slovného prvku „sajder“ vo zverejnenom označení, ktorý tvorí staršiu ochrannú známku. Pri posúdení pravdepodobnosti zámény bolo nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý porovnávané označenia vyvolávajú, pričom bolo nutné zohľadniť dominantné a rozlišovacie prvky v nich obsiahnuté. Vo zverejnenom označení je prvok „sajder“ potlačený do úzadia veľkosťou ďalších jeho prvkov, predovšetkým slovného prvku „LIŠIAK“, ale aj slovného spojenia „ZO SADU“ a tiež obrazového prvku. Navyše, slovný prvok „sajder“ vo zverejnenom označení je prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože označuje druh nápoja, ktorý je obsiahnutý v zozname prihlásených tovarov a prihlásené služby s ním

priamo súvisia. Ostatné prvky zverejneného označenia sú vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám fantazijnými prvkami schopnými odlíšiť tieto tovary a služby od tovarov a služieb iných osôb pôsobiacich v rovnakom segmente trhu. Z uvedeného odôvodnenia vyplynulo, že pozornosť spotrebiteľa sa sústreďuje na ostatné prvky zverejneného označenia (obrazový prvok stvárňujúci lišiaka a slovné spojenie „LIŠIAK ZO SADU“), ktoré nie sú vyjadrením druhu ani iných vlastností prihlásených tovarov a služieb, ale slúžia na identifikáciu ich pôvodu a aj svojím vyhotovením pútajú pozornosť spotrebiteľa.

Napriek tvrdeniam namietateľa o nevedomosti bežného slovenského spotrebiteľa o druhu tovaru cider, bolo v rozhodnutí poukázané na bežné používanie cudzojazyčných výrazov, najmä z anglického jazyka, v ich pôvodnej podobe a tiež vo variante predstavujúcom zdomácnenú podobu cudzieho slova (napr. mail/mejl, chat/čet), pričom v niektorých prípadoch domáca podoba vytlačá, prípadne už úplne vytlačila pôvodnú cudzojazyčnú podobu slov (napr. džin, víkend, softvér). V dôsledku uvedeného bolo konštatované, že je dôvodné predpokladať vnímanie slova sajder slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou ako bežnej zdomácnenej podoby pôvodne cudzieho slova cider.

Namietateľ sa odvolal aj na nevyhnutnosť posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť jeho ochrannej známky. V súvislosti s preukázaním dosiahnutej miery rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky namietateľ predložil niekoľko dokladov, ktoré boli v rozhodnutí detailne opísané a analyzované. Z predložených dôkazov jednoznačne vyplynulo, že namietateľ slovo „sajder“ používa v jeho známom význame a ako „poslovenčenú“ podobu označenia nápoja cider. Predložené dôkazy neobsahovali ani zmienku o ochrannej známke „sajder“. Výskyt slova „sajder“ v dôkazoch predložených namietateľom označuje druh nápoja a nemožno

ho stotožniť s preukázaním používania ochrannej známky. Fotografie výrobkov zobrazujú dominantné označenie „Jablčnô“ doplnené drobným nápisom „sajder“. Takúto podobu nemožno akceptovať ako zodpovedajúcu podobe zapísanej ochrannej známky, ktorú tvorí len samotné slovo „sajder“. Pri skúmaní pravdepodobnosti zámery sa však označenia alebo ochranné známky vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané. Ochranná známka namietateľa „sajder“ má zníženú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť a namietateľ svojimi tvrdeniami ani predloženými dôkazmi nepreukázal jej prípadnú zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá by mohla ovplyvniť posúdenie existencie pravdepodobnosti zámery na strane verejnosti či pravdepodobnosti asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou.

V závere rozhodnutia bolo konštatované, že zverejnené označenie obsahuje ďalšie prvky, ktoré potláčajú vnímanie spoločného prvku „sajder“. Obrazový prvok v podobe lišiaka a slovné prvky „LIŠIAK ZO SADU“ sa v staršej ochrannej známke nenachádzajú a zabezpečujú, že celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami je odlišný. Pravdepodobnosť zámery a rovnako tak aj pravdepodobnosť asociácie vzhľadom na charakter porovnávaných označení a ich prvkov bola vylúčená a uplatnený námietkový dôvod bol posúdený ako nedôvodný.

Úrad podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov námietky zamietol.

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na:
<https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracovala Mgr. Danka Gašperanová

Ako získať Fast Track úžitkový vzor?

prihlasovateľ má na **slovensko.sk** aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie



VIAC INFORMÁCIÍ NA WWW.UPV.SK

 ÚRAD
PRIEMYSELNÉHO VLASTNÍCTVA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY